**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2595-2/18**

**Podgorica, 19.09.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPII 07-30-2595-1 od 19.06.2018.godine izjavljene protiv Rješenja JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I broj 976/3 od 06.06.2018.godine, kojeg zastupa Dragan Drašković, advokat iz Nikšića na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 09.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se Rješenje JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I broj 976/3 od 06.06.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br.UP I 976/1 i odlučio na način: „Poništava se obavještenje JU SMŠ „Mladost“ - Tivat broj UP I976/2 od 14.08.2017. godine.“ U obrazloženju osporenog Rješenja navodi se da je posupajući po zahtjevu X X broj UP 1 976/1 JU SMŠ “Mladost” - Tivat donijela akt broj UP 1 976/2 u kom imenovanog upućuje da informacije tražene zahtjevom može pronaći na sajtu Ministarstva prosvjete. Zavoda za školstvo. Centra za stručno obrazovanje itd. Naknadnom provjerom utvrđeno je da tražene informacije nije moguće pronaći na navedenim sajtovima zbog čega JU SMŠ „Mladost“ - Tivat nalazi da ovaj akt treba oglasiti ništavim. U postupku preispitivanja zakonitosti obavještenja broj UP I 976/2 od 14.08.2017. godine, JU SMS „Mladost“ Tivat nalazi da prilikom odlučivanja nije pravilno primijenjeno materijalno pravo člana 9 stav 1 tačka 2 i člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog čega se obavještenje na osnovu člana 260 stav 1 tačka 6 Zakona o opštem upravnom postupku, oglašava ništavim. Član 230 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako organ koji je donio prvostepeno rješenje nade da je žalba osnovana, a nije potrebno sprovoditi novi posebni ispitni postupak može stvar riješiti drukčije i novim rješenjem zamijeniti rješenje koje se žalbom pobija. JU SMŠ "Mladost" - Tivat nalazi da obavjštenje broj UP I 976/2 treba zamijeniti rješenjem i po predmetnom zahtjevu broj UP 1 976/1 donosi novo rješenje. Članom 260 stav 1 tačka 6 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da se ništavim oglašava rješenje koje sadrži nepravilnost koja je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavosti. Članom 7 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da se u postupku moraju utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja (odlučujuće činjenice). Članom 126 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da se prije donošenja rješenja moraju utvrditi sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje rješenja i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. JU SMŠ ,,Mladost“ - Tivat u postupku preispitivanja zakonitosti donijetog obavještenja ocijenila iz uvida u spise predmeta da nije moguće utvrditi koje informacije su predmet zahtjeva X X broj UP I 976/1, te shodno članu 20 stav 2 Zakona o slobodnom psitupu informacijama traži da imenovani uredi predmetni zahtjev,navodeći tačne podatke o aktima koji su predmet zahtjeva, a po osnovu kojih je iste moguće pronaći kroz arhivu. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog Rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalilac izjavljuje žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnom se navodi da je žalilac, zahtjevom broj UP I 976/1 od 27.07.2017.godine tražio od JU SMŠ “Mladost“ Tivat da (shodno Zakonu o slobodnom pristupu informaiijama CG) žaliocu dostavi u fotokopiji akte institucija i JU SMŠ "Mladost" Tivat, s kojima su inicirana službena putovanja za zaposlene radnike JU SMŠ “Mladost“ Tivat za avgust 2015.godine. JU SMŠ „Mladost“ Tivat , Obavještenjem UP I 976/2 (od 14.8.2017.godine) odlučuje da nije u mogućnosti da udovolji zahtjevu UP 1 976/1 ( od 27.7.2017.godine). Rješenjem UP I 976/3 ( od 06.6.2017.godine) JU SMŠ "Mladost" Tivat odlučuje: “Poništava se Obavještenje JU SMŠ „Mladost" Tivat broj UP I 976/2 od 14.8.2017.godine). Rešenje UP I 976/3 (od 06.06.2017.godine) je nezakonito. Razlozi (su izmišljeni) za odluku osporenim rešenjem te (razloga) nema u činjenicama iz dokaza , netačno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje, te je pogrešno primenjeno materijalno pravo. Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama , rešenjem UP II 07-30-3136-2/17 (od 24.5.2018. godine) je odlučila: “Usvaja se žalba. Poništava se akt JU SMŠ „Mladost“ Tivat , br. UP I 976/2 od 14.08.2017.godine). Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje“. Rešenjem UP II 07-30-3136/2 / 17 (od 23.05.2018.godine) ; Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 20 stav 2 zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rešenja na osnovu pravilno utvrćenog činjeničnog stanja pravilno primijeniti odredbu člana 20 stav 2 zakona o slobodnom pristupu informacijama i poslati zahtjev za urećnnje podneska. Takođe, žalilac navodi da informacije tražene zahtjev UP I 976/1 su informacije- akt SMŠ “Mladost“ Tivat, Ministarstva prosvete, Ispitnog centra, Zavoda za školstvo, Centra za stručno obrazovanje i u posjedu su JU SMŠ “Mladost“ Tivat. Dakle, JU SMŠ “Mladost“ Tivat , suprotno rešenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama UP II 07-30-3136/2 ( od 23.05.2018.godine). Te suprotno činjeničnom stanju - posjedovanju traženih informacija donosi rešenje UP I 976/3 (od 06.06.2018.godine). Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi ukazuje da je rešenje UP II 976/3( od 06.6.2018.godine) nezakonito. Stoga, žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Podgorica donese: rješenje. Žalba se usvaja. Poništava se rešenje JU SMŠ “Mladost“ Tivat UP I 976/3 (od 06.06.2018.godine), kao nezakonito. Dužna je JU SMŠ “Mladost“ Tivat žaliocu da nadoknadi trošak za sastav ove žalbe po ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo i izvršio povredu pravila postupka. Članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da ako je zahtjev za pristup informacijama nepotpun i nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatkeu zahtjevu i uputi ga kako nedoatatne da otkloni, uputio podnesak kojim je tražio ispravak zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Žalilac je u smislu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavio podnesak kojim je bliže precizirao zahtjev i shodno članu 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dao dovoljno informacija na osnovu kojih se može indentifikovati tražena informacija i to: u fotokopiji akte institucija i JU SMŠ "Mladost" Tivat, s kojima su inicirana službena putovanja za zaposlene radnike JU SMŠ “Mladost“ Tivat za avgust 2015.godine . Članom 18 Zakona o upravnom postupku je propisano da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Savjet Agencije je u postupku ocjenjivanja zakonitosti osporenog Rješenja utvrdio povredu pravila postupka iz razloga što je rješenjem u smislu člana 230 i 260 Zakona o opštem upravnom postupku prvostepeni organ oglasio obavještenje ništavim. Kako je Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**